

# **PROTOKÓŁ NR 48/OB15/2020**

## **Z OKRESOWEJ ROCZNEJ KONTROLI SPRAWNOŚCI TECHNICZNEJ OBIEKTU BUDOWLANEGO**

zgodnie z art 62 ust. 1 pkt 1a Ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane



**Rodzaj obiektu:**

**Korty tenisowe**

**Adres obiektu:**

**ul. Szkolna 4b**  
**41 – 200 Sosnowiec**

**18 marzec 2020r**

**KONTROLA OKRESOWA ROCZNA**  
**stanu technicznej sprawności i wartości użytkowej obiektu**  
art. 62 ust.1 pkt. 1a Ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane

**ZLECENIODAWCA - WŁAŚCICIEL/ZARZĄDCA OBIEKTU**

• Gmina Sosnowiec – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji  
ul. 3 Maja 41  
41-200 Sosnowiec

**WYKONAWCA**

• Budowlaniec – Nadzór mgr inż. Stefan Konieczny  
ul. Braci Pisko 1/3  
44-120 Pyskowice

**Zakres kontroli w zakresie konstrukcyjno – budowlanym obejmował:**

- 1) wykonanie zaleceń z poprzednich kontroli okresowych
- 2) stanu technicznego elementów obiektu

**Kontrolę przeprowadził:**

**Stefan Konieczny** – posiadający uprawnienia w specjalności konstrukcyjno - budowlanej  
nr upr. SLK/0802/OWOK/05  
Członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach  
nr SLK/BO/4177/06

**Realizacja zaleceń z poprzedniej kontroli z dnia 30 kwiecień 2019r. (przegląd roczny):**

Brak zaleceń wynikających z kontroli.

**I. Kontrola sprawności technicznej elementów konstrukcyjnych obiektu:**

L.p.	Nazwa elementu poddanego przeglądowi	Ocena	Uwagi
<b>Elementy budowlane obiektu</b>			
1	<b>Dach – pokrycie i konstrukcja:</b> (konstrukcja dachu, stan pokrycia, elementy mocowane do dachu, dostęp do dachu)	<b>dobry</b>	Brak uwag
2	<b>Obróbki blacharskie:</b> (kosze, rynny, rury spustowe, obróbki blacharskie, pokrycie ogniomurów, okapów, rury wentylacyjne)	<b>dobry</b>	Brak uwag
3	<b>Fundamenty:</b> (płyta fundamentowa)	<b>dobry</b>	Brak uwag
4	<b>Ściany zewnętrzne konstrukcyjne:</b> (wychylenia i pęknięcia elementów, rozwarstwienia materiału konstrukcyjnego)	<b>dobry</b>	Brak uwag

L.p.	Nazwa elementu poddanego przeglądowi	Ocena	Uwagi
5	<b>Ściany wewnętrzne (nośne, działowe) i sufity:</b> (stan powłok malarskich, zacieki, zagrzybenie)	<b>dobry</b>	Brak uwag
6	<b>Podłogi i posadzki:</b> (równość i gładkość powierzchni, elastyczność, odporność na ścieranie)	<b>dobry</b>	Brak uwag
7	<b>Stolarka/ślusarka okienna i drzwiowa:</b>	<b>dobry</b>	Brak uwag
8	<b>Estetyka obiektu:</b> (elewacja)	<b>dobry</b>	Brak uwag
9	<b>Korty (nawierzchnie) :</b> (stan techniczny, siatka, kosze, słupki, ławki)	<b>dobry</b>	Brak uwag
10	<b>Estetyka otoczenia:</b> (ogrodzenie, murki, furtki, bramy, stan nawierzchni utwardzonej: drogi, chodniki, krawężniki, obrzeża chodnikowe, tereny zielone, śmietniki, mury, obiekty małej architektury)	<b>dobry</b>	Brak uwag

### **Kontrola elementów instalacji obiektu pod kątem budowlanym:**

L.p.	Nazwa elementu poddanego przeglądowi	Ocena	Uwagi
1	<b>Wyposażenie techniczne obiektu:</b> (instalacja elektryczna, instalacja kanalizacji sanitarnej, ciepła woda użytkowa, zimna woda użytkowa)	<b>dobry</b>	Brak uwag

### **Ocena stanu sprawności technicznej – stopień zużycia:**

<b>dobry</b>	<b>– zużycie 0-15%</b>
<b>zadowolający</b>	<b>– zużycie 16 %-25%</b>
<b>średni</b>	<b>– zużycie 26-40%</b>
<b>zły</b>	<b>– 41%-50%</b>
<b>awaryjny</b>	<b>– zużycie &gt; 50%</b>

## **II. Wnioski i zalecenia:**

Należy prowadzić bieżącą konserwację elementów obiektu.

Lp.	Lokalizacja i opis uszkodzenia	Opis	Stopień pilności	Zalecenia
<b>Dokumentacja fotograficzna uszkodzeń</b>				
-	-	-	-	-

**Uwaga:** dla napraw bieżących określa się czterostopniowy termin pilności wykonania naprawy. Stopień pilności wykonania naprawy głównej określa się w latach, w których planuje się realizację tej naprawy.

- I. **stopień pilności (1)** – oznacza roboty awaryjne, wymagające natychmiastowego wykonania
- II. **stopień pilności (2)** – oznacza roboty wymagające wykonania w okresie od 3 do 6 miesięcy od daty kontroli okresowej
- III. **stopień pilności (3)** – oznacza roboty do wykonania w terminie do 12 miesięcy od daty kontroli. Roboty te powinny być uwzględnione w planie rzeczowo – finansowym zarządcy obiektu.
- IV. **stopień pilności (4)** – oznacza roboty do wykonania w latach następnych, które powinny być uwzględnione w planie rzeczowo - finansowym zarządcy obiektu.

## **III. Ocena:**

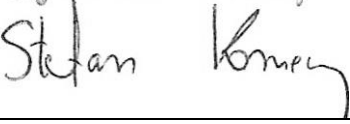

1. **W wyniku przeprowadzonego przeglądu technicznego stwierdzam, że obiekt kwalifikuje się do dalszej eksploatacji i wykorzystywany jest zgodnie z przeznaczeniem.**
2. Należy niezwłocznie przystąpić do usuwania nieprawidłowości zakwalifikowanych i oznaczonych stopniem pilności „1” ze względu na zagrożenie, jakie stwarzają dla bezpieczeństwa ludzi.
3. Należy rozpoznać przyczyny i przystąpić do usuwania nieprawidłowości zakwalifikowanych i oznaczonych stopniem pilności – „2 i 3” ze względu na zagrożenie, jakie stwarzają, w dłuższej perspektywie czasowej, dla stanu technicznego konstrukcji obiektu.
4. Należy obserwować nieprawidłowości oznaczone stopniem pilności 4. W przypadku stwierdzenia, że stwierdzony proces trwa i pogłębiają się uszkodzenia, przystąpić do procedury przewidzianej dla stopnia pilności „3”.

**Zagrożenia konstrukcji obiektu dla:**

- Dla życia i zdrowia ludzi – nie występują
- Bezpieczeństwo mienia – nie występują
- Środowiska – nie występują
- 

**Data przeprowadzenia przeglądu: 18.03.2020r.**

**Data następnego przeglądu: do 30.03.2021r.**

<b>Protokół sporządził:</b>	
<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Podpis</b>
<b>Inspektor Nadzoru</b> <b>mgr inż. Stefan Konieczny</b> <b>Nr. Upr. SLK/0802/OWOK/05</b>	Inspektor Nadzoru mgr inż. Stefan Konieczny 
<b>Przegląd przeprowadził i protokół zatwierdził:</b>	
<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Podpis</b>
<b>Inspektor Nadzoru</b> <b>mgr inż. Stefan Konieczny</b> <b>Nr. Upr. SLK/0802/OWOK/05</b>	Inspektor Nadzoru mgr inż. Stefan Konieczny 

**Treść protokołu poddano do wiadomości zarządcy:**

<b>Zapoznałem się z treścią protokołu:</b>	
<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Podpis</b>

## IV. UPRAWNIENIA BUDOWLANE :



SLK/OKK/7132/0802/05

Katowice, dnia 15 grudnia 2005 r.

### DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 z późn. zm.), art. 13 ust. 1 pkt 2 i ust. 2, art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.) oraz § 12 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2005 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2005 r. Nr 96, poz. 817) w związku z art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna Śl.OiIB  
n a d a j e

Panu(i) Stefanowi Konieczny

Mgr inż. budownictwa

ur. dnia 03 lutego 1979 w Pyskowicach

UPRAWNIENIA BUDOWLANE  
numer ewidencyjny SLK/0862/OWOK/05

do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń  
w specjalności konstrukcyjno - budowlanej

### UZASADNIENIE

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach na podstawie protokołów z postępowania kwalifikacyjnego oraz z przeprowadzonego egzaminu, stwierdziła, że Pan(i) Stefan Konieczny posiada wymagane prawem: wykształcenie i praktykę zawodową oraz uzyskał(a) pozytywny wynik egzaminu - konieczne do uzyskania uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej.

Szczegółowy zakres uprawnień jest określony na odwrocie niniejszej decyzji.

### Pouczenia

1. Zgodnie z art. 12 ust. 7 w/w ustawy Prawo budowlane – podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis do centralnego rejestru Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.
2. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Śl.OiIB w Katowicach w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

### Otrzymują:

1. Pan(i) Stefan Konieczny  
Braci Pisko 1/3  
44-120 Pyskowice
2. Okręgowa Rada Izby
3. Główny Inspektor  
Nadzoru Budowlanego
4. a/a.



### Skład orzekający OKK

1.   
Mgr inż. Zbigniew Dzierżewicz
2.   
Mgr inż. Bolesław Jurkiewicz
3.   
Mgr inż. Tadeusz Lipiński

**zakres:**

Na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 2 i art. 13 ust. 3 i 4 Prawa budowlanego w związku z § 17 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2005 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie - do: **Pan(i) Stefan Konieczny** jest uprawniony(a) w specjalności **konstrukcyjno - budowlanej** do:

- kierowania robotami budowlanymi w odniesieniu do konstrukcji obiektu oraz architektury obiektu,
- kierowania wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzoru i kontroli technicznej wytwarzania tych elementów,
- wykonywania nadzoru inwestorskiego,
- sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych

bez ograniczeń.

STANOWISKO  
KONTROLI  
WALIDACYJNEJ  
BUDOWNICTWA  
mgr inż. Zbigniew Dzierżewicz