

Sosnowiec, 21 stycznia 2016 roku

ZPA/.....<sup>45</sup>...../2016

## Z A W I A D O M I E N I E o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2015 poz. 2164) informuję, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie:

„Zakup i dostawa sprzętu stanowiącego wyposażenie Klimontowskiego  
Centrum Aktywności Rodzinnej” - część I: Wyposażenie pomieszczenia siłowni

jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

**PRESTIGE SPORT**  
Aneta Mieczkowska  
ul. Leśna 10 lok. 46  
05-120 Legionowo

Cena ofertowa wynosi: 198 460,50 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest zgodna w treści z wymogami zamawiającego i uzyskała maksymalną liczbę punktów, zgodnie z wyznaczonymi kryteriami oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert (w punktach):

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena (koszt)	Termin wykonania zamówienia	Łączna liczba
1	PRESTIGE SPORT Aneta Mieczkowska ul. Leśna 10/46, 05-120 Legionowo	90,00	10,00	100,00
2	LUEWO sp. z o.o. ul. Pomianowska 7, 32-800 Brzesko	Oferta nie podlega ocenie		
3	MARSPORT s.c. ul. Bohaterów Getta 3, 15-444 Białystok	Oferta nie podlega ocenie		
4	Fitness Club 24 sp. z o.o. ul. Komorowicka 110, 43-300 Bielsko Biała	Oferta nie podlega ocenie		

W toku postępowania odrzucono następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
1	LUEWO sp. z o.o. ul. Pomianowska 7 32-800 Brzesko	Art. 89 ust.1 pkt. 8: oferta niezgodna z ustawą - oferta niepodpisana przez wykonawcę; art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia: sprzęt niezgodny z wymogami zamawiającego, brak dokumentów potwierdzających zgodność sprzętu z wymogami, brak terminu realizacji, zbyt krótki okres gwarancji na sprzęt, niezgodność dot. montażu sprzętu; art. 24 ust 4 ustawy: ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
2	MARSPORT s.c. ul. Bohaterów Getta 3 15-444 Białystok	Art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - sprzęt niezgodny z wymogami zamawiającego.
3	Fitness Club 24 sp. z o.o. ul. Komorowicka 110 43-300 Bielsko Biała	Art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - sprzęt niezgodny z wymogami zamawiającego; art. 89 ust. 1 pkt.1 i 8 ustawy Pzp w powiązaniu z art. 104 kc.: oferta niezgodna z ustawą i nieważna na podstawie odrębnych przepisów - oferta podpisana przez osobę nieupoważnioną.

oraz wykluczono wykonawcę:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy
1	LUEWO sp. z o.o. ul. Pomianowska 7 32-800 Brzesko	Art.24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp: wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, w ofercie brak jest wymaganych oświadczeń.

Jednocześnie informuję, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiam, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający

D Y R E K T O R  
  
 RAFAŁ ŁYDEK